



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 47 PŽ-5908/2021-3

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Kristine Saganić, suca izvjestitelja i Nevenke Marković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom NIVA INŽENJERING d.o.o. u stečaju, Zagreb, Gradišćanska 34, OIB 78742307417, odlučujući o žalbi kupca ARMAGOR ESTATE d.o.o. Zagreb, Savska cesta 106, OIB 35067013886, kojeg zastupa punomoćnik Petar Marković, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Eterović, Šarac i Topić, j.t.d., Zagreb, Palmotićeva 68, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6578/16-1905 od 24. studenoga 2021., u sjednici vijeća održanoj 3. veljače 2022.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6578/16-1905 od 24. studenoga 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu stavio je izvan snage rješenje o dosudi tog suda poslovni broj St-6578/16-1900 od 23. studenog 2021.

2. U obrazloženju pobijanog rješenja, prvostupanjski sud je naveo da je ponovljena treća elektronička javna dražba za predmetnu nekretninu, jer je greškom između poziva za sudjelovanje u toj elektroničkoj javnoj dražbi pa do početka prikupljanja ponuda proteklo manje od 60 dana.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavio kupac Armagor Estate d.o.o., navodeći da je on na trećoj elektroničkoj javnoj dražbi ponudio najvišu ponudu što je prvostupanjski sud i utvrdio, da bi potom svoje rješenje o dosudi pobijanim rješenjem stavio van snage. Pravo na žalbu protiv rješenja o dosudi imaju osobe koje su na dražbi sudjelovale (čl. 105. st. 2. Ovršnog zakona, „Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; dalje: OZ), a to su žalitelj kao kupac i Dino Ursić koji je uplatio jamčevinu. Međutim, nitko od ovlaštenih osoba nije podnio žalbu. Uz navedeno, žalitelj smatra da prvostupanjski sud nema ovlasti donositi odluke kojim stavlja van snage svoju prethodnu odluku te za pobijano nedopušteno postupanje suda nema pravnog uporišta. Predlaže da ovaj sud pobijano rješenje ukine.

4. Odgovor na žalbu nije dostavljen.

5. Žalba je osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. U ovom je postupku provedena elektronička javna dražba kojom su prodavane nekretnine stečajnog dužnika, pa tako i predmetna nekretnina iz pobijanog rješenja. Financijska agencija (dalje: FINA) je dostavila prvostupanjskom sudu Izvješće o provedenoj trećoj elektroničkoj javnoj dražbi (identifikator nadmetanja 33995) od 8. studenog 2021. Iz tog Izvješća proizlazi da je FINA objavila poziv za sudjelovanje u toj javnoj dražbi 9. rujna 2021., da je dražba započela 9. rujna 2021. u 15:00 sati, da je dražba završila 4. studenoga 2021., s nadmetanjem koje je započelo 20. listopada 2021. i završeno 4. studenoga 2021. Uz kupca, jamčevinu je uplatila još jedna osoba, Dino Uršić iz Sesveta koji nije stavio niti jednu ponudu, tako da je kupac bio jedini ponuditelj.

8. Prvostupanjski sud je na temelju Izvješća FINA-e donio rješenje 23. studenog 2021. kojim je utvrdio da je udovoljeno uvjetima za pravovaljanost prodaje te je predmetnu nekretninu dosudio kupcu ARMAGOR ESTATE d.o. Zagreb. Sljedećeg dana nakon rješenja o dosudi, 24. studenog 2021. prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem odlučio staviti izvan snage svoje rješenje o dosudi od prethodnog dana, ocijenivši da postoje razlozi koji opravdavaju takvo postupanje, budući da je između objave poziva za sudjelovanje na javnoj dražbi i početka prikupljanja ponuda proteklo manje od 60 dana. Iz spisa proizlazi da je o toj okolnosti FINA obavijestila prvostupanjski sud uz Izvješće, dakle prije nego što je prvostupanjski sud donio rješenje o dosudi.

9. Pravilno žalitelj ukazuje na to da se pravilnost i zakonitost rješenja o dosudi može pobijati podnošenjem redovnog pravnog lijeka, žalbe (čl. 105. OZ-a). Iz preslike dijela stečajnog spisa koji je dostavljen ovome sudu, kao niti iz dostupnih podataka iz e-Spisa, ne proizlazi da je rješenje o dosudi koji je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem odlučio staviti izvan snage, bio predmetom žalbenog postupka.

10. Osnovan je i daljnji žalbeni navod o izostanku ovlaštenja suda da svoje rješenje o dosudi stavi izvan snage onako kako je to učinio prvostupanjski sud u konkretnom slučaju. Takvo postupanje nije propisano odredbama SZ-a ni OZ-a. Prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog rješenja nije se pozvao na nijednu zakonsku odredbu. Ovršni zakon propisuje postupanje prvostupanjskog suda ako kupac u naloženom mu roku ne položi kupovninu; u takvom slučaju sud će oglasiti prodaju nevažećom i oglasiti novu prodaju (čl. 106. OZ-a). To ovdje nije bio slučaj.

11. Postupak prodaje koju provodi FINA, provodi se odgovarajućom primjenom odredaba Ovršnog zakona. U odredbi čl. 97. OZ-a kojom je propisan način prodaje, između ostalog je propisano da se poziv za sudjelovanje na dražbi objavljuje na mrežnim stranicama FINA-e (st. 3.), a od objave poziva na sudjelovanje u elektroničkoj dražbi na mrežnim stranicama FINA-e pa do početka prikupljanja ponuda mora proteći najmanje 60 dana (st. 6.). Unatoč tom zakonskom roku, nije propisana sankcija ako Fina propusti postupiti na taj način.

12. U konkretnom slučaju, prvostupanjski sud je, nakon što je zaprimio Izvješće FINA-e o provedenoj trećoj javnoj dražbi i obavijest FINA-e, donio rješenje o dosudi. S obzirom na sve navedene okolnosti konkretnog slučaja, nije pravilno rješenje o dosudi naknadno staviti izvan snage kako je to učinio prvostupanjski sud. Zaključno se ističe da je riječ o trećoj dražbi na kojoj je uz kupca jamčevinu uplatila samo još jedna osoba koja nije dala niti jednu ponudu, te da protiv rješenja o dosudi žalba nije izjavljena (niti je sud odlučio ponoviti treću javnu dražbu kako to u obrazloženju pobijanog rješenja navodi).

13. Slijedom svega navedenog, s obzirom na izostanak pravne osnove za donošenje pobijanog rješenja, prihvatanjem žalbe ono je ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu koji će nastaviti postupak sukladno odredbama SZ-a (čl. 380. t. 3. ZPP-a, čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 3. veljače 2022.

Predsjednik vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb305-a0542**

Kontrolni broj: **06348-9e290-60616**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.